

UCHWAŁA Nr 273 / 5409 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Pawła Ciapałę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa Budinstel Paweł Ciapała od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Dywersyfikacja produkcji poprzez uruchomienie linii montażowej do produkcji innowacyjnych urządzeń redukujących materię organiczną*”, nr RPPK.01.04.01-18-0686/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: **Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020**

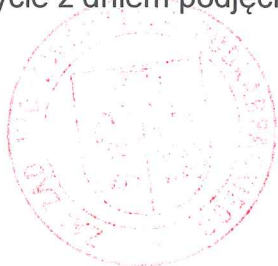
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Pawła Ciapalę prowadzącego działalność pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa Budinstel Paweł Ciapała od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Dywersyfikacja produkcji poprzez uruchomienie linii montażowej do produkcji innowacyjnych urządzeń redukujących materię organiczną*”, nr RPPK.01.04.01-18-0686/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Paweł Ciapała prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa Budinstel Paweł Ciapała

złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Dywersyfikacja produkcji poprzez uruchomienie linii montażowej do produkcji innowacyjnych urządzeń redukujących materię organiczną.*” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0686/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 31 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.686.2016.KS, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 4 do wniosku pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.* Wnioskodawca do wniosku o dofinansowanie dołączył jedynie zaświadczenie wydane przez Burmistrza Miasta i Gminy Sieniawa znak: RG.6724.2.25.2016 z dnia 29 marca 2016 r. stwierdzające, że dla działek położonych w Gminie Sieniawa, które obejmują zakres rzeczowy projektu nie podjęto uchwały o rewitalizacji oraz nie znajdują się one na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji i nie są objęte Planem Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Sieniawa. Dodatkowo Wnioskodawca w punkcie D.3 *Tabela wydatków* umieścił jako wydatek kwalifikowany wartość maszyny do sprzątania i czyszczenia.

Wnioskodawca został wezwany m. in. do dostarczenia decyzji o warunkach zabudowy z klauzulą o jej ostateczności, oraz do skorygowania tabeli D.3.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca nie przedłożył decyzji o warunkach zabudowy z adnotacją organu, który ją wydał, że jest ostateczna. Wnioskodawca w piśmie przewodnim zaznaczył, że na dzień składania uzupełnień do wniosku o dofinansowania nie posiadał ww. decyzji a planowany termin wydania decyzji przez Miasto Gminę Sieniawa to 30 czerwca 2016 r. Ponadto dalsza analiza ww. dokumentacji wykazała, że Wnioskodawca nieprawidłowo odniósł się do uwag wskazanych przez IZ RPO WP dotyczących wydatku niekwalifikowanego w projekcie. Wnioskodawca został poproszony o uznanie wydatku na zakup maszyny sprzątajacej za niekwalifikowany, w miejsce tego usunął wydatek z projektu.

Z tego względu wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.686.2016.KS, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryteriów. Wnioskodawca w proteście sam stwierdza, że na moment składania uzupełnień do wniosku o dofinansowanie nie posiadał decyzji o warunkach zabudowy, stąd też przedstawił jedynie zaświadczenie o braku uchwalonego Planu Zagospodarowania Terenu. Wnioskodawca decyzję o warunkach zabudowy wydaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Sieniawa znak: RG.6730.3.2016 z dnia 28 czerwca 2016 przesłał do IZ RPO WP w dniu 8 lipca 2016 r. (miesiąc po wyznaczonym terminie do uzupełnień wniosku o dofinansowanie) i nadal nie była ona ostateczna. Ponadto Wnioskodawca zarzuca w proteście, że IZ RPO WP w piśmie wzywającym do poprawy wniosku o dofinansowanie nieprecyzyjnie wezwała Wnioskodawcę do poprawy tabeli D.3. W związku z czym Wnioskodawca źle zinterpretował wskazówki IZ RPO WP i usunął koszt zakupu maszyny sprzątającej z projektu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę wynika, iż planowana inwestycja obejmuje swoim zakresem roboty budowlane. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza wybudować plac magazynowy oraz hale produkcyjną. Według zapisów załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, do wniosku o dofinansowanie należało jako załącznik nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego*, przedstawić odpowiednio:

- a. wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b. kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Zgodnie z zapisami ww. *Instrukcji*, dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne, tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

Instrukcja przewiduje zatem, że przedstawić należy m.in. kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, wprowadzając dodatkowo wymóg, by dokument ten obligatoryjnie opatrzone był adnotacją organu, który ją wydał, że jest ona ostateczna. Instrukcja sprecyzowała, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. IZ RPO WP wymaga także potwierdzenia tego faktu (ostateczność decyzji) przez organ, który decyzję tą wydał.

Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosować się do zapisów § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu tj. stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. W związku z powyższym Wnioskodawca miał obowiązek załączyć do wniosku taką dokumentację jaka wskazana była w Regulaminie i jego załącznikach. W omawianej sprawie tego nie uczyniono. Wnioskodawca w ramach uzupełnień jako Załącznik nr 4 dołączył jedynie zaświadczenie wydane przez Burmistrza Miasta i Gminy Sieniawa znak RG.6724.2.25.2016 z dnia 29 marca 2016 r. stwierdzające, że dla działek położonych w Gminie Sieniawa, które obejmuje zakres rzeczowy projektu nie podjęto uchwały o rewitalizacji oraz nie znajdują się one na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji i nie są objęte Planem Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Sieniawa. W przypadku nieobjęcia miejsca realizacji projektu miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, należało przedłożyć właśnie decyzję o warunkach zabudowy. Plan zagospodarowania nie był więc dokumentem, który spełniał wymogi konkursu – nie była to decyzja o warunkach zabudowy, nie posiadała stosownej adnotacji organu, że jest ostateczną. Skoro zatem brak było wymaganego załącznika, oceniający nie mogli, już po złożeniu uzupełnień do wniosku, udzielić odpowiedzi pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników.

Wnioskodawca w proteście sam stwierdza, że na dzień składania uzupełnień do wniosku o dofinansowanie nie posiadał decyzji o warunkach zabudowy, planowany termin wydania decyzji o warunkach zabudowy przez Gminę Miasto Sieniawa został wskazany na dzień 30 czerwca 2016 roku.

IZ RPO WP związana jest zapisami dokumentów konkursowych i w oparciu o nie dokonuje oceny. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie. Dodatkowo w piśmie wzywającym do uzupełnień Wnioskodawca został pouczone, że „w przypadku, gdy złożone uzupełnienia/ wyjaśnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej (...) wniosek uzyskuje ocenę negatywną”, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu.

Dodatkowo wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* umieścił koszty zakupu maszyny sprzątającej jako wydatek kwalifikowany. IZ RPO WP w dniu 31 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.686.2016.KS, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z Regulaminem konkursu za wydatki kwalifikowane uznaje się wydatki niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu. Wobec czego organ wezwał Wnioskodawcę, aby wydatek za zakup maszyny sprzątającej uznał jako wydatek niekwalifikowany. W związku z tym należy zauważyć, iż zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 Regulaminu konkursu uzupełnieniu lub korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli Wnioskodawca zauważył we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca prawidłowo zastosował się do uwag zawartych w piśmie informującym o uchybieniach i błędach. Wnioskodawca usunął wydatek na zakup maszyny do sprząkania z projektu, uznając przy tym, iż zakup ten rzeczywiście nie

ma ścisłego powiązania z realizacją projektu, jednocześnie poinformował o tym fakcie IZ RPO WP oraz zawarł stosowne wyjaśnienia. Zgodnie z § 5 ust 3 pkt. 9 Regulaminu konkursu, uzupełnienia lub korekty dokonane przez Wnioskodawcę nie mogą prowadzić do:

- a) dodawania wydatków,
- b) zwiększania wartości wydatków,
- c) zmiany % dofinansowania,

- z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.

W przedmiotowej sprawie zmiana dokonana przez Wnioskodawcę nie spowodowała zwiększenia wartości wydatków, zmiany % dofinansowania oraz nie spowodowała dodania wydatków. Wnioskodawca usuwając wydatek na maszynę sprząającą z projektu zmienił (zmniejszył) jedynie wartość wydatków ogółem oraz zmienił (zmniejszył) wartość wydatków niekwalifikowanych co jest zgodne z Regulaminem konkursu.

Biorąc pod uwagę powyższe, IZ RPO WP stwierdza, iż przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnił kryterium dopuszczające standardowe – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.

Nie mniej jednak wniosek o dofinansowanie nadal nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, gdyż Wnioskodawca nie przedłożył prawidłowego Załącznika nr 4, jakim była decyzja o warunkach zabudowy z klauzulą organu, który ją wydał, iż jest ona ostateczna.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) F.H.U. Budinstel Paweł Ciapała, ul. Głęboka 11, 37-200 Przeworsk
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.